

МакКарти Дж., Арслан Э., Ташкыран Дж., Туран О., Восстание армян в Ване, Москва, «Научно-политическая книга», 2018, 384 с.

Очередным ударным продуктом мифотворчества турецкой политисторической пропаганды является появление книги «Восстание армян в Ване» в коллективном соавторстве Джастин МакКарти, Эсап Арслана, Джемалеттин Ташкыран, Омер Турана¹, изданной также в переводе на русский. Участие американских ученых в таких заказных работах давно не новость, а «известный факт», поскольку Анкара стремится поддерживать тех, которые пишут монографии под «диктовку». Возглавляет подход ревизионистов против истории Геноцида армян турецкое Министерство иностранных дел. Среди ангажированных историков числятся Гюнтер Леви из Массачусетского технологического университета², Джастин Маккарти из Луисвиллского университета³, Эдвард Эрискон из колледжа Морской пехоты в Вирджинии⁴, Х. Явуза из университета штата Юта⁵, Норман Стоун (Билькенский университет Анкарского университета)⁶ и пр. Таких ученых турецкие лоббисты в США называют «серьезными интеллигентами», которые якобы «беспристрастно» исследуют османский период Первой мировой войны, оказывают им «финансовую и волонтерскую поддержку»⁷.

В описание содержания работы «Восстание армян в Ване» представлена целевая нацеленность: рассчитана для специалистов международников, студентов-гуманитариев и специализированных читателей по «драматическим событиям Османской империи в начале XX века» (с. 4). Лейтмотив монографии – саморазрушительная деятельность армян и несостоятельность их русских покровителей. Работа состоит из девяти глав с приложением. В порядке очередности приведем все главы: 1. Руины Вана; 2. Город и провинция Ван; 3. Верноподданность, политика и власть; 4. Восстание 1896 года; 5. Развитие революции 1897-1908 годов; 6. Комитет «Единение и прогресс» и армяне в 1908-

¹ **McCarthy J. F., Arslan E., Taşkıran C., Turan Ö.**, The Armenian Rebellion at Van, University of Utah Press, 2006.

² См. нашу рецензию на русский перевод его книги «Армянский вопрос в Османской империи: мифы и реальность» (Москва, 2016) // «Вопросы арменоведения», 2017, № 3, с. 172-185.

³ **Маккарти Дж.**, Турки и Армяне. Национализм и конфликт в Османской империи, Москва, 2017 // pdf, **Маккарти Дж., Маккарти К.**, Турки и армяне. Руководство по Армянскому вопросу, Баку, 1996.

⁴ См. нашу рецензию на русский перевод его книги «Турки и армяне» (Москва, 2018) // «Вопросы арменоведения», 2019, № 1, с. 215-221.

⁵ См. о нем: **Акчам Т.**, «Мне еще предстоит понять, в чем меня обвиняют...» // «Новое время», 2011, 21 июля // <http://nv.am/taner-akcham-mne-eshhe-predstoit-ponyat-v-chem-menya-obvinyayut/>

⁶ **Stone N.**, There is no Armenian Genocide // JTW News (Saturday), 2006, 21 October.

⁷ Портрет американской турчанки, отрицающей геноцид // <http://hayernaysor.am/ru/archives/155262>

1912 годах; 7. Курдские восстания и инспектораты, 1912-1914 годы; 8. Первая мировая война и армянский мятеж в Ване; 9. Разрушения и убийства в Ване.

Начальным главам с первой по седьмую включительно отведено значительное место (с. 5-226). Собственно тема восстания в Ване, представленной в восьмой и в девятой главах, соответственно раскрывается на страницах 228-300, 301-332. Их соотношение составляет 80,5% и 19,5%, что означает длительное обоснование исторического процесса для краткой кульминации ванского восстания в силу нехватки фактического материала. Хотя заявлено использование «широкого круга документальных источников из архивов Турции, стран Запада» (с. 4).

В силу значительности затрагиваемых проблем, рассмотренных в армянской историографии¹, коснемся лишь проблемы общего подхода к управлению османской державой младотурками и особенности проявления в Ванской провинции.

Таблица N 1

Утверждения	Реалии
1. Младотурки сторонники конституционализма.	1. Младотуркизм – шовинистический и националистический режим.
2. Наличие «противоречивых идеологий».	2. Парламентский режим и теневое государство.
3. Альянс с партией «Дашнакцутюн» на державном и провинциальном уровне.	3. Консолидации политических сил для утверждения в державе и упразднения Армянского вопроса.
4. Льготы армянскому населению Вана.	4. Уступки косметического и временного характера.
5. Распад партийного альянса против сепаратизма.	5. Установление диктатура партии «Иттихад».
6. Вооружение армян.	6. Ожидания «русской оккупации».
7. Инспекторат.	7. Провал армянских реформ (с. 172, 173, 179, 181, 182, 204, 211).

Младотуркизм представляет собой власть наиболее шовинистических, империалистических и террористических элементов турецкой правящей элиты начала XX века. Составными компонентами младотурецкого идеала до прихода к власти являлись: возрождения мощной Османской империи, конституционализм, османизм, модернизация, отвержение вмешательства ведущих держав во внутренние дела и национализм.

Из антиармянского замысла были реализованы в апреле 1909 г. лишь

¹ **Киракосян Дж. С.**, Буржуазная дипломатия и Армения в 70-е гг., Ереван, 1978 (на арм. яз.), *его же*: Буржуазная дипломатия и Армения (80-е годы XIX века), Ереван, 1980 (на арм. яз.), **Кочар М.**, Армяно-турецкие общественно-политические отношения и Армянский вопрос, Ереван, 1988, **Киракосян А. Дж.**, Великобритания и Армянский вопрос (90-е годы XIX века), Ереван, 1990, Васпурканская-героическая битва, Ереван, 1990, **Туян В. Г.**, Младотурки и Армянский вопрос, ч. I- III, Ереван, 2004, 2006, 2010, и др.

килийские события, унесшие 30 000 армянских жизней, ставшие основой для ряда младотурецких выводов. Прежде всего, при согласии держав Европы Армянский вопрос из внешнеполитической проблемы превратился во внутривосточную проблему. Глянцевый и лоскутный реформизм, грозящий при развитии потерей власти турок, уступил место шовинистическому национализму. 6 августа 1910 г. конгресс партии «Единение и прогресс» в Салониках постановил предпринять ассимиляцию немусульманских народов. 10 августа 1910 г. съезд принял программу деятельности «Десять инструкций» по решению Армянского вопроса путем геноцида и подавления возможной армянской политической активности. 31 октября 1910 г. последовала секретная резолюция Салоникского конгресса по Армянскому вопросу. Она содержала «программу уничтожения армян и создания однородной Анатолии» из шести пунктов. Предусматривалось покончить с Армянским вопросом и вмешательством Европы во внутренние дела Османской Турции. Намечалось истребление армянского населения, а имущество сделать достоянием османской державы, что позволило бы создать этнически однородную Анатолию. Этим было обосновано решение внешнеполитического аспекта Геноцида армян в формате ликвидации Армянского вопроса¹. Принцип османства – «Турция для всех турецких граждан без различия национальности и вероисповедания» внутри турецкой державы должен был уступить шовинизму младотурецкого режима: «Турция для турок»².

Армянские политические силы строили свои политические установки на естественных правах народов – признании национальных территорий, обеспечение статуса национальной культуры и достижение автономии. Имелись различные модели национального самоутверждения, которые, однако, вписывались в рамки конституционного строя. Партия «Дашнакцутюн» в 1910 г. требовала государственной автономии, партия «Гнчак» – автономной Армении, а Константинопольский патриархат с партией «Рамкавар» – местного самоуправления. Предлагаемая программа децентрализации государственного управления противостояла программе национальной децентрализации младотурок³.

В рецензируемой книге утверждается, что младотурецкая власть и сотрудничество с дашнаками дали определенные льготы ванскому христианскому населению: «Приход к власти правительства КЕП принес ощутимые выгоды христианам Вана, которые, естественно, приписывали улучшение своего положения дашнакам» (с. 178). Под улучшением положения понимается применение военной силы против курдов, хотя признается наличие «ограниченного успеха» и наличие «масштабного разоружения» курдских полков «гамидие». В то же время отмечается его превращение в милицию по территориальному признаку.

Причиной распада так называемого альянса двух партий представляется противоречием будущей Османской империи: «Правящая тройка лидеров (Талаат, Энвер и Джемаль) представляла собой практичных людей, прилагавших усилия спасения того, что осталось от империи. Лидеры КЕП стали

¹ Тунян В. Г., Младотурки: причины Геноцида армян и способ осуществления (1908-1915) // «Вопросы истории и историографии Геноцида армян», 2006, № 13, с. 29-32.

² Младотурки и Армянский вопрос: 1908-1909 гг. // «Вопросы истории и историографии геноцида армян», 2003, № 8, с. 17.

³ Тунян В. Г., указ. соч., с. 31, 32.

дистанционироваться от дашнаков» (с. 179). После «сокрушительного поражения» Турции в Первой Балканской войне 1912 г. дашнакские революционеры стали приветствовать распад Османской империи и ожидать русской оккупации, началось распространение оружия по всей Ванской провинции (с. 181-182). Расставание с альянсом характеризуется запоздалым, поскольку, якобы, дашнаки стали представителями власти, сопровождаемое, также «отчуждением мусульман» за невыполнение приказов.

Подведения итогов первой Балканской войны стал русский проект Армянской области в июле 1913 г. на Ени-Кейской конференции драгоманов посольств великих держав в Константинополе. На это в начале июля младотурки осуществили истребление армянского населения г. Родосто и находящегося рядом села Малагра. После Бухарестского мира 10 августа 1913 г., подведшего итоги второй Балканской войны, Германия и Россия сосредоточили внимание на турецком проекте создания двух секторов в Турецкой Армении¹.

26 января 1914 г. было подписано соглашение между Турцией и Россией о реформах в Западной Армении. Оно представляло собой Армянский статус, принятый под давлением европейских держав, определявший административно-правовое и национальное управление Турецкой Арменией из двух секторов: А (Западная Армения) – Эрзерум, Трапезунд, Сивас) и Б (Юго-Восточная Армения) – Ван, Битлис, Харберд, Диарбекир.

В рецензируемой книге вводится новое понятие для обозначения двух секторов-инспектораты, что позволяет избежать использовать понятия Армения в двух ипостасях – Западная и Юго-Восточная. Подход обусловлен негативной оценкой идее создания инспекторатов (секторов). «Система инспекторатов, если бы они были введены в действие, означала бы конец османского суверенитета в Восточной Анатолии. У османского правительства забирали и символы, и суть правления. Полицейские и военные силы, администрация и суды – все наиболее важные инструменты правительства оказались бы в руках посторонних. Что особенно важно, большинство эффективно исключалось из государственного управления» (с. 192).

Для показа несостоятельности «навязанных армянских реформ» приводится демографическая картина реформируемых инспекторатов.

Таблица N 2 (с. 192)

Провинция	Мусульмане	Число	Процент
Трабзон	1 178 655	1 505 490	78
Сивас	1 196 300	1 472 838	81
Эрзерум	804 388	974 196	83
Северный инспекторат:	3 179 343	3 952 524	80

¹ Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос, ч. II, с. 200-202, 205-207, 231.

Ван	313 322	509 717	61
Битлис	408 703	611 391	67
Мамурет-уль-Азиз	546 164	680 241	83
Диарбекир	598 895	754 451	79
Южный инспектор:	1 885 174	2 555 800	74
Итого:	5 064 517	6 508 324	78

Приводимые данные имеют две важные составные – геополитическую и манипуляционную. Геополитический аспект подчеркивает историческую значимость внешних реформ для Османской империи: «Проект реформ в Восточной Анатолии по сути не отличался от аналогичных проектов в восточной Румелии (южной Болгарии), в Джебель-Любнанае (Горном Ливане) и на острове Крит. Во всех трех регионах европейцы вынуждали османов согласиться на «реформы и широкую автономию, а затем территория оказывалась потеряна... Соглашение об инспекторатах заложило основу для того, чтобы отобрать у османов еще один регион» (с. 193).

Представляемое турецкое мышление позволяет понять османскую идею о создании двух секторов в Армении. Главным являлось сохранение в составе державы Северного инспектората, а точнее Трапезунда имеющего выход к Черному морю и Эрзерума – занимающего доминирующую территорию в Западной Армении. В результате России пресекался территориальный выход к Константинополю и черноморским проливам, а при необходимости военной помощи со стороны Германии имелся бы порт Трапезунд. В случае экспансии Российской империи в качестве территориальной уступки, очевидно, допускалась сдача Южного инспектората.

Не менее важна манипуляционная составная демографическими данными, так как в рецензируемой монографии не раскрывается соотношение народов, входящих в понятие мусульмане и их значимость. Русская пресса этого времени численность населения Азиатской Турции определяла в 17 млн. Из них 12 млн являлись мусульманами, а пять млн христианами. В мусульманском населении численность турок определялась в 4-5 млн. а оставшиеся этносы были арабы, сирийцы и курды. Количество армянского народа, из-за неточностей турецкой статистики, исчислялась приблизительно в 3 млн: в Константинополе и Фракии – 200 000, в азиатской части страны – 800 000, в «древней» Армении (Эрзерум, Мамурет-уль-Азиз, Битлис, Ван, Деарбекир) – около 2 млн.¹

Важным представляется использование этнических данных армянскими участниками дискурса по армянским реформам. Из них наиболее значимым являлся Нубар паша. На ноябрьском форуме 1912 г. друзей армянского народа в Париже он в докладе привел следующий расклад демографического состава для двух секторов Армении: армяне – 1 018 000, турки – 666 000, курды (оседлые и кочевые) – 424 000, другие мусульмане – 880 000, представители разных

¹ Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос, Ереван, 1998, с. 211.

конфессий – 254 000, несториане и греки – 165 000. Всего – 2 615 000¹.

Нубар пашой было отмечено: «Эти данные показывают, что из около двух с половиной миллионов населения [Турецкой Армении] армяне составляют более миллиона, в то время как турки не достигают даже 700 000, и курды, среди которых и кочевые, лишь 424 000»². Представлен вывод: «Следовательно, численность армян по отдельности больше чем турок и курдов вместе взятых»³. В то же время значимость армянского фактора была представлена выше численности, поскольку армяне доминировали в ряде сфер: среди 166 крупных импортируемых торговцев армяне составляли 141, турки 13 и греки – 12; из занимавшихся экспортом продукции из 150 лиц армяне составляли 127, 23 турка; из 9 800 мелких торговцев и ремесленников – 6800 армян, турок 2.550 и 450 других⁴.

Начало Первой мировой войны в августе 1914 г. позволило младотурецкому режиму начать упразднение Армянского вопроса в форме геноцида. 2 августа имело место подписание секретного союза между Германией и Турцией против России, к которому на следующий день присоединилась Австро-Венгрия. Неготовность Турции к войне, поскольку мобилизация вооруженных сил была двухмесячной, обусловила камуфляжную политику. Младотурки официально заявили о нейтралитете в мировом сплоче. Поверенный Турции в Петербурге Файреддин бей 3 августа сообщил министру иностранных дел Сазонову о «непоколебимом решении» младотурок придерживаться «строго нейтралитета»⁵.

В августе 1914 г. под давлением Германии младотурки провели переговоры с армянскими политическими силами в Ване, Муше и Эрзеруме по организации восстания армян на Кавказе против России и создания добровольческих дружин из турецких армян, взамен обещая создать автономную Армению. Известное фарисейство младотурок к своим обещаниям заставило армянские политические силы отклонить предложение, гарантируя взамен гражданскую лояльность армянского населения. В октябре был создан механизм Геноцида армян на уровне правительства – «Исполнительный комитет» партии «Иттихиад» – «Особая организация» – силы поддержки (жандармерия, полиция, армия) – депортация – уничтожение.

В начале января 1915 г. неофициальный центр партии «Иттихиад» подтвердил «Десять инструкций» для подавления возможной армянской политической активности. В феврале 1915 г. в Эрзеруме Бехаэддин Шакир провел совещание с руководством восточных вилайетов по уничтожению армянского населения⁶.

В феврале 1915 г. положение в Сасунском вилайете обострилось, где в деревнях Цронк, Варденис, Айледжан и других началось истребление армянского

¹ Святой Эчмиадзин и Геноцид армян. Наследство журнала «Арагат», VIII, сост. А. Арутюнян, Св. Эчмиадзин. 2010, с. 391 (на арм. яз.).

² Там же, с. 391, 392.

³ Там же, с. 392.

⁴ Там же, с. 392.

⁵ **Тунян В. Г.**, Армянский вопрос в русской печати 1900-1917, Ереван, 2000, с. 137.

⁶ **Густ В.**, Геноцид армян. Трагедия самого древнего христианского народа, Ереван, 2002, с. 202-204 (на арм. яз.).

населения, способного носить оружие. В Сасунском вилайете и в Мушской долине турки применили регулярные части, но Дарданелльская операция Англии и Франции не позволила использовать всю их мощь. Местному армянскому населению пришлось прибегнуть к самообороне. Для недопущения «повсеместного восстания» армянского населения младотурки организовали примирительные переговоры. Армянская сторона выдвинула условия нормализации отношений: «1) не разоружать армян; 2) прекратить массовые избиения; 3) отказаться от проекта выселения армянского населения; 4) не трогать Сасуна»¹.

В так называемом опусе «Ванское восстание» «армянский мятеж» представляется из следующих положений.

Таблица N 3

Утверждения	Реалии
1. Политические и практические предпосылки Ванского восстания.	1. Отсутствие реальной обвинительной фактуры.
2. Добровольческие отряды.	2. Инициаторы младотурки.
3. Не был Геноцид армян.	3. Первый Геноцид XX в.
4. Армяне и турки жертвы.	4. Подтасовка фактов.
5. «Предательство армян».	5. Самооправдательная позиция.
6. Саморазрушительная деятельность армян.	6. Политика Османской империи.
7. Подстрекательство русских.	7. Лояльность и нейтральность.
8. Вытеснение мусульман из Вана.	8. Страх и уход из-за насилий.
9. Упразднение инспекторов.	9. Одностороннее решение младотурок.
10. Занятие Вана.	10. Самодеятельность наместника Кавказа.

Мифотворцы «забывают» указать наличие решения правительства Османской империи об упразднении должности инспекторов-иностранцев от 5 августа 1914 г.² Вместо этого говорится, что инспектор-иностранец майор Николас Хоф для деятельности в секторе Б прибыл в Ван 17 августа, который 27 августа был отозван министром внутренних дел Талаатом. Другой инспектор майор Луи Вестененк из-за начала Первой мировой войны не смог выехать из Стамбула в Эрзерум. Одностороннее упразднение инспекторов правительством Османской империи представляется 31 декабря 1914 г., которое должно было в последствие не допустить вмешательства России (с. 217-219), либо Германии для колонизации Турции. В этом случае, по мнению Талаата, кайзеровское правительство вынужденно было бы опереться на «деятельных армян»³.

Само Ванское восстание авторы коллективной монографии рассматривают в двух аспектах: политическом и практическом. В политическом плане, гнчакис-

¹ Русские источники о Геноцида армян в Османской империи 1915-1916 годы, сост.: Г. А. Абрамян, Т. Г. Севан-Хачатрян, Ереван, 1995, с. 71.

² Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос, ч. II, с. 473.

³ Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос, с. 219.

ты, дашнаки и другие обвиняются в подготовке захвата Восточной Анатолии, «которой надлежало стать Арменией» (с. 235). Наглядным проявлением армянского мифического заговора представляют августовский съезд 1914 г. партии «Дашнакцутюн» о нейтралитете армян Турции и России в мировой войне и выполнении гражданских обязанностей.

С пропагандистской точки зрения говорится о наличии брошюры революционных комитетов «Инструкции по самообороне» на территории Восточной Анатолии, с планом организации отпора в армянских деревнях. Отсутствие конкретных данных заменяется предположениями: «Османские шпионы в Петербурге докладывали: “Русское правительство нацелено на получение поддержки армян, с тем, чтобы спровоцировать восстание в Восточной Анатолии в любое время, которое оно выберет”» (с. 239).

В начале апреля 1915 г. попытка турок ликвидировать руководство ванских армян удалась частично, когда были убиты видные деятели Врамян и Ишхан¹, что не позволило приступить к полномасштабной расправе над местным населением. Консолидационную роль ванских армян осуществил Арам Манукян². Началась самооборона армян Васпуракана, Битлиса, Муша и Зейтуна³. Население г. Вана в 1914 г. составляло 22 тыс. армян и 18 тыс. мусульман.

19 апреля 1915 г. в окрестностях Вана было убито 2500 армян⁴. По распоряжению наместника Кавказа графа И. И. Воронцова-Дашкова, лишь после третьего обращения армянского населения о помощи, в конце апреля в районе Баязета был создан Араратский отряд. 5 мая добровольческая конница Хечо вступила в г. Ван, оставленный турецким частями, а 7 мая подоспели русские части. В результате удалось спасти более 200 тыс. ванских армян⁵. Соответственно, несостоятелен тезис о выведении депортации из Ванской самообороны⁶. Сама Ванская самооборона являлась следствием истребительной политики армян властей османской державы, которая являлась реальной и не была «сборником обдуманных мифических сочинений»⁷.

Убедившись в отсутствии повсеместной самообороны армян, ЦК «Иттихиад» счел возможным приступить к исполнению задуманного геноцида. Триумвират младотурецкого руководства – Талаат, Энвер и Назим, 15 апреля 1915 г. направили циркуляр местным властям о начале депортации армян, хотя фактически речь шла об уничтожении. Постановление вступало в силу с «восхода солнца» 24 апреля. В этот день в Константинополе был арестован цвет нации – общественные и политические деятели. Этим ставилась двойная цель: не допустить обращений за помощью к иностранным представительствам и лишить

¹ В Турецкой Армении // «Кавказское слово», 15 мая 1915.

² Арам // Там же.

³ Озаян А., указ. соч., с. 163, 164.

⁴ 14 фактов о Геноциде армян со стороны Турции // <https://www.ridus.ru/news/183693>

⁵ НАА, ф. 121, оп. 1, д. 8, л.5.

⁶ Тунян В. Г., Ванская самооборона 1915 г: мифы и политика // «Журнал исследований геноцида», 2005, № 2, с. 143-159.

⁷ Гасанлы Дж., Армянские добровольцы на Кавказском фронте // <http://www.contact.az/docs/2015/Want%20to%20Say/033000110977ru.htm#.VfWRRNLtmko>

народ возможности организованного сопротивления¹. Начался системный геноцид армян.

Абсурден тезис об уравнивании жертв армян и турок. Армяне стали жертвой запланированного и организованного геноцида на государственном уровне. Жертвы мусульман стали следствием решения младотурецкого правительства вступить в Первую мировую войну. И в первом, и во втором случае за все произошедшее ответственность несет младотурецкий режим. Соответственно, цивилизованный мир признает Геноцид армян первый геноцид XX в.². Более того, документы тайного архива Ватикана показывают, что армян в Османской империи «притесняли не только в 1915 году, но и раньше и позже – вплоть до 1923 года»³. При этом папа Римский Франциск II признает лишь три геноцида в XX в.: «Геноцид армян, геноцид Гитлера и геноцид Сталина»⁴. Полномасштабное признание сдерживается позицией Турции и определенных интересов ряда ведущих стран.

Таким образом, работа «Ванское восстание армян» – это зазеркалье мифотворчества. Ставилась цель представить значимость Ванского восстания сквозь призму Армянского вопроса, но отсутствие историографического разбора и использования армянских источников, а, тем более, односторонность толкования событий резко снижают значимость опуса, хотя она и декларируется. Более того неизвестно, кто, что написал, за что отвечает. Мифотворческий опус призван обосновать два тезиса: первый – армяне во всем виноваты; второй – от деятельности армян пострадали невинные мусульмане. В то же время он полезен для изучения мифотворческой аргументации.

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

Ներկայացվել է 19.04.2019

Ընդունվել է տպագրության 25.06.2019

¹ Тунян В. Г., «Особая организация» и Геноцид армян 1915 г. // «Вопросы истории и историографии геноцида армян», 2003, № 7, с. 43.

² Геноцид армян: 102 года спустя // <https://ru.armeniasputnik.am/armenia/20170424/7104951>

³ Секретные депеши о погромах армян - что просил Папа Римский у турецкого султана // <https://ru.armeniasputnik.am/armenia/20171125/9577432>

⁴ Папа Римский Франциск: Я всегда говорил о трех геноцидах // <http://golosarmenii.am/article/42502>