



## **МРАКОБЕСИЕ В 70 СТРАНИЦ ПОД РУКОВОДСТВОМ КОРИФЕЕВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ О ЛЖИ**

**Бавкен Арутюнян** - член-корреспондент НАН РА, докт. ист.наук, проф.

Институт Арменоведческих Исследований ЕГУ

**Недавно мне в руки попала ксерокопия книги некоего Азиза Алакбарли *Les monumennts d’Azerbaïdjan d’ouest*, изданная Министерством культуры и туризма Азербайджанской республики в 2007 году. Судя по некоторым данным, книга издана также на английском, немецком и, безусловно, на русском языках, однако мне не удалось ознакомиться с ними. Подобное широкое тиражирование книги отнюдь не является свидетельством ее научной ценности, потому что это от начала до конца стопроцентная фальсификация.**

Читая книгу, невольно приходишь к печальному заключению, что азербайджанская историческая наука перестает быть наукой, как только дело касается Армении и армян. И это неудивительно, так как, выполняя заказы азербайджанских властей, ученые-историки заняты неприкрытой фальсификацией, заботясь лишь о том, чтобы придать своим фантастическим умозаключениям наукообразную форму. Они довольно практично рассчитывают на то, что, как правило, подобные бредовые работы не находят отклика в кругу серьезных исследователей, считающих ниже своего достоинства отвечать таким лжеученым. Однако, думается, такой подход не только неверен, но и весьма опасен, имея в виду недостаточную информированность мировой общественности.

Первое, что приходит в голову рядовому читателю: если армянские ученые не реагируют - значит им нечего возразить. Надо заметить, что опровергать полный абсурд довольно трудно. И хотя, как будет показано ниже, книга является стопроцентно пропагандистской ложью, не имеющей ничего общего с исторической правдой, это не помешало многим "корифеям" азербайджанской Академии наук

(академику НАН **Будагу Будагову**, доктору исторических наук, профессору, члену-корреспонденту НАН **Вали Алиеву**, доктору архитектуры, члену-корреспонденту НАН **Джафару Гияси**, доктору исторических наук, члену-корреспонденту НАН **Машадиханум Немат**, доктору исторических наук, профессору **Гасану Мирзаеву**, доктору исторических наук, профессору **Сулейману Мамадову**, доктору **Израфилу Мамадову**, президенту Общества по беженцам **Аббасу Сафарову**) включить свои фамилии в довольно-таки объемистый список то ли консультантов, то ли редакторов книги. Этот длинный список более чем неуместен **для книги с предисловием в семь страниц и самим текстом в менее чем семьдесят страниц**, являющимся неудачным изложением энциклопедического характера. Эта армия дипломированных специалистов, вероятно, нужна для того, чтобы придать книге больше убедительности и весомости. Однако, надо сказать, задуманное вряд ли достигло цели, потому что даже мало-мальски знакомому с историей человеку вопиющие фальсификации и откровенная ложь просто бросаются в глаза.

Книга начинается с высказывания отца нынешнего президента Азербайджана Гейдара Алиева, олицетворившего тип восточного монарха, о том, что в течение последних двух веков в результате политики этнических чисток и геноцида азербайджанцы были изгнаны из своих исконных земель, ныне называемых Арменией. Оказывается, что эти земли "исторически" и просто "по праву" принадлежат азербайджанцам, которые сами-то очень древние, но этот самоэтноним приобрели недавно, в годы советской власти. В осуществлении геноцида азербайджанского народа Алиев обвиняет армянских националистов-шовинистов. Получается, что **бравые армянские национал-шовинисты "смогли осуществить геноцид азербайджанского народа"** не только не прикрывшись собственным государством, но и находясь под властью кызылбашей и Российской империи. **Дальше заявление просто сногшибательное! Оказывается, "геноцид азербайджанского народа" был осуществлен с единственной целью: создать мифическое государство Великой Армении. Читая такое безапелляционное заявление, скрепленное подписью государственных мужей от науки (список см. выше), невольно засомневаешься: может быть, мы марсиане?**

Согласно азербайджанским историкам, армяне впервые появились на территории так называемого Южного Кавказа (т.е. на территории Восточной Армении) только в 20-30-х гг. XIX века. Получается, что до этого армян на этой

территории не было вообще?! Со своей стороны турецкая историография всеми правдами-неправдами старается обосновать, что Геноцида армян как такового не было. Значит, надеяться на "получение" исторической родины и в Западной Армении также не приходится. Сам премьер-министр Турции Эрдоган без стыда заявляет, что виновным себя не чувствует, потому что никакого геноцида вообще не было. Даже по данным турецкой статистики, в 40-х - 50-х гг. XIXв. численность армян в Османской империи составляла 2 миллиона 400 тысяч. Сейчас же в Западной Армении практически нет армян. И что же, они испарились?..

Думается, нет ни смысла, ни возможности в рамках одной статьи останавливаться на всех абсурдных положениях, нашедших место в упомянутой книге. Но на некоторые "открытия" все-таки хочется обратить внимание читателя.

С самого начала Азиз Алакбарли авторитетно заявляет, что территория "Западного Азербайджана" (в настоящее время Армения) являлась одной из древнейших областей единого Азербайджана, которая выделялась отличным стратегическим, географическим и политическим расположением, а также уникальными природными условиями. Далее автор говорит о том, что территория упоминаемого им "Западного Азербайджана" в современной новейшей истории занята государством под названием Республика Армения. Затем он заявляет, что данная территория до последней пяди является древнейшим очагом культуры тюрков-огузов, что это "историческая земля Азербайджана и принадлежит азербайджанцам по праву". Автор, конечно, не задается вопросом, как и почему эта исконная азербайджанская земля стала называться Арменией? Между тем если он считает себя историком, то должен быть знаком с трудами греко-римских авторов, которые, упоминая о Царстве Великой Армении, пишут о территории, распространявшейся до Куры и Каспийского моря (Страбон, Плиний-старший, Клавдий Птолемей), а при упоминании территории нынешнего Азербайджана не ссылаются на какие-либо тюркоязычные этносы. На самом деле все земли, располагающиеся южнее реки Куры, являлись восточной частью той Великой Армении.

Азиз Алакбарли обращается к И.Шопену, который на основе первой переписи в Армянской области в 1829-1832гг. разделяет армян на две группы: местные (жившие здесь до русской оккупации) и пришедшие (после русской оккупации). Знает ли автор, почему возникли эти группы? Чтобы восполнить этот пробел знаний у

автора, предоставляем ему небольшую информацию. В 1590г. Сефевидская Персия, или Государство кызылбашей, уступило Османской империи не только все Закавказье, но и огромные территории на западе и северо-западе государства. В 1603г. персидский шах Аббас после широкой военной реорганизации начал войну против османов, чтобы вернуть утраченные земли. Однако дело не ограничилось военной кампанией. Чтобы укрепить экономику Государства кызылбашей, шах предпринял насильственную депортацию армян в глубинные провинции Персии. Депортации подверглись как минимум 330 тысяч армян, хотя, по другим данным, эта цифра значительно больше - 500 тысяч. Займемся маленьким подсчетом. Если прирост армянского населения в течение целого столетия принять за 100 процентов (а он гораздо выше. - **Б.А.**), то депортированные армяне в конце XVII века составили бы 660 тысяч, в конце XVIII - 1320 тысяч, в конце XIX - 2640 тысяч, в конце XX - 5280 тысяч человек. К несчастью, большая часть депортированных армян погибла от голода, холода и эпидемий. В 1828 году западная часть Восточной Армении по завершении русско-персидской войны отошла к Российской империи, и часть депортированных армян получила возможность вернуться в русские владения Восточной Армении. Число депортированных в 1603 году равнялось 330 тысячам, а переселились в Россию из Персии всего 45 тысяч. Если за этими сухими цифрами представить людские судьбы, можно с уверенностью утверждать, что в начале XVII века под прикрытием насильственной депортации был осуществлен настоящий геноцид.

Итак, И.Шопен "местными" называет тех армян, которые, упорно сопротивляясь кызылбашам, избежали депортации, а "пришедшими" - потомков депортированных в XVII веке армян. Хотя депортацию-геноцид организовал персидский шах Аббас, однако осуществили ее воины кызылбашских племен, которых азербайджанские историки любовно именуют азербайджанцами. **И если мы примем тезис о кызылбашских предках азербайджанцев, то им придется взять на себя вину за геноцид и пересмотреть свое положение об осуществленном якобы армянами геноциде азербайджанцев. Лично я считаю, что Национальное Собрание Республики Армения должно официально признать этот факт!** Далее автор заявляет, что на территории "Западного Азербайджана" находится бесчисленное множество памятников культуры, часть которых (естественно. - **Б.А.**) уничтожена оказавшимися здесь в результате непрерывных войн и военных

походов армянами. Другую часть армяне присвоили, тщательно стирая с камней память о чужом народе. Список памятников, присвоенных армянами, может свести с ума даже уравновешенного человека. Он включает почти все шедевры армянской архитектуры, начиная с кафедральной церкви в Эчмиадзине. Все они объявляются памятниками древних тюрков. Эчмиадзинский собор - центр религиозной идентичности армян - по воле азербайджанского историка провозглашается тюркским памятником! Однако это еще не все. Как известно, аппетит разгорается во время еды. Согласно Азизу Алакбарли, сходство между надписями на скалах Союкбулака и Каракилиса, относящиеся к V-II векам до Рождества Христова, с надписями в Гобустане и Алтае, идентичность языков и алфавитов в надписях Ньюады Гаргадаши и Орхон-Енисея и т.д. не оставляют сомнений, что эта территория принадлежала тюркам-огузам издревле. У автора действительно бурная фантазия! Интересно, почему бы не найти сходство также с наскальными изображениями, скажем, в Европе или Азии... Однако, к сожалению, нет известных надписей, относящихся к V веку до н.э. Может, Азизу Алакбарли удастся найти что-либо сходное в более отдаленных местах Европы или Азии, тем самым расширить культурный ареал древних тюрков. Удивительно, что, говоря о сходстве, автор не приводит примеров надписей Алтая, откуда, кстати сказать, и распространились тюрки-огузы.

Общеизвестно, что, если исследователь и любит немного приврать, он должен придерживаться хоть какой-либо меры. Но не тут-то было. Азиз Алакбарли не признает никаких мер. Свидетельства о древней тюркской истории он находит даже в клинописях Ассирии и Урарту. С его легкой руки Гаргар превращается в Хархар - и вот уже доказательство о тюркском происхождении! Манипуляции автора с наименованием Хархар/ Куаркар/Гаргар/Гергер вызывают улыбку. На самом деле топоним "Гергер" армянского происхождения и означает он "шатающееся место". Еще более абсурдны приводимые им названия Гарнибасар и Карбибасар (у автора - Гарбибасар). Удалив постфикс "басар", мы увидим знакомые армянские наименования Гарни и Карби. Во-первых, урартский царь в 782 году до н.э. построил не Аргиштихинили, а Эребуни, во-вторых, хотелось бы спросить у автора, какое отношение все это имеет к тюркам? Между прочим, Аргиштихинили был построен в 776 году. Известно также, что урартские надписи не имеют ничего общего с

тюркскими языками, следовательно, абсолютно беспочвенны и никак не аргументированы языковые экскурсы автора.

Автор не имеет ни малейшего представления также о генезисе армянского народа. Армянский народ был сформирован не после, а до падения Ванского царства. Не мне напоминать ученому, что приводимые им аргументы в виде сказок о Гамере и Саке, о тюркском происхождении Урарту и т.д. не могут представлять научной ценности. Эти сказки можно разве что рассказывать азербайджанским детям...

Фантастические вымышленные образы растут у Алакбарли как на дрожжах. Государство саков (?), заявляет он, пало во второй половине IV века под натиском войск Александра Македонского, и тогда же произошел раздел между севером и югом тюркского государства (?). Автор утверждает, что сформировалось множество тюркских государств, среди которых он упоминает Атропатену, Албанию и Сисакан. Вне всякого сомнения, Атропатена, точнее Атрпатакан, в переводе с персидского означает "Страна жреца огня", что явно противоречит мнению автора, который в силу своих скудных языковых знаний считает, что название этой кавказской страны имеет тюркское происхождение. Надо сказать, что армянское название этой кавказской страны - Албания - также не имеет тюркского происхождения. Что и говорить о Сисакане, являвшемся провинцией Великой Армении. По Алакбарли выходит, что даже Аршакиды происходят из принадлежащего тюркской расе племени Гомер. **Если следовать его логике и согласиться с тем, что Аршакиды принадлежали к тюркской расе, то Азербайджан придется присоединить к Армении.**

К сведению автора и его читателей: Тигран II Великий не надеялся на помощь соседей по той простой причине, что последние были подвластны ему. И если, по Плутарху, река Аракс являлась границей Армении, о чем говорит и автор, то это значит только то, что значит, то есть к северу от Аракса располагалась Армения, а не "Западный Азербайджан", как того хочет Алакбарли. Малограмотный автор склонен считать, что с древних времен до IV века так называемый Западный Азербайджан был населен различными тюркскими племенами и именно поэтому памятники материальной культуры принадлежат им. Читаешь эти строки и диву даешься: как можно в здравом уме утверждать, будто до IV века н.э. племена азеров-тюрков, населяющих "Западный Азербайджан", поклонялись культу огня и что соборы,

возведенные в этот период, соответственно, являются выражением тюркского стиля (?) Как можно говорить о стиле, абсолютно не имея представления о нем! О национальной самобытности армянской архитектуры написаны тома учеными с мировой известностью. Пусть Алакбарли хоть полистает некоторые из них, прежде чем рассуждать о стиле! Да будет известно автору, что персы - индоевропейцы, и более чем удивительно, что в связи с принятием христианства в Армении автор заявляет, что это было войной двухплановой: противостояние в этническом плане (между тюрками и персами) и в религиозном плане (между огнепоклонниками и христианами). Подобный бред свидетельствует о довольно низком уровне интеллектуальных способностей автора. Если Григор Просветитель, как утверждает Алакбарли, был тюркского происхождения, что, конечно, нелепо, потому что Григор Просветитель на самом деле имел парфянское, то есть иранское происхождение, зачем тогда ему надо было бороться с тюрками? Далее автор продолжает манипулировать непонятными категориями. Он пишет, что григорианство построено на тюркском убеждении. Получается, что христианство, возникшее в еврейской Палестине, было изначально тюркским. Объявляя армянские памятники тюркскими, автор и его дипломированные коллеги из НАН не смущаются даже из-за наличия армянских надписей на стенах церквей. Хочется посоветовать автору заняться изысканиями в области архитектуры на исторической родине тюрков - Алтае.

В этом так называемом исследовании все повернуто с ног на голову. Бедные служители армянских церквей, веками притесняемые и преследуемые мусульманами, главным образом тюрками, провозглашены автором тюрками. Далее автор заявляет, что только тюркам Арцаха и Сюника удалось сохранить свое христианство в течение веков. А теперь эти не помнящие родства тюрки (арцахские армяне. - Б.А.) нанесли страшный удар по "своим тюркским братьям", провозгласив независимость Нагорно-Карабахской Республики.

Можно, конечно, сколь угодно долго говорить о лжеположениях лжеученых из азербайджанской НАН. Однако и сказанного, думается, достаточно, чтобы в общих чертах представить, на каком "научном" уровне выполняется государственный заказ. Хочется под конец остановиться еще на одном вопросе. Согласно Алакбарли, армяне не имели никакой опоры на Южном Кавказе до 1431 года и пришли сюда с Ближнего Востока в качестве торговцев, делающих свои первые шаги для закрепления в этих местах. И якобы это совпадает с периодом, когда исламизация

армян, проживающих на территории Армении, завершилась и большинство христианских соборов впало в летаргию или же саморазрушилось, добровольно превратившись в руины. Перенос католикосского престола на Южный Кавказ (в Восточную Армению. - **Б.А.**) предотвратил, по автору, падение христианства и заложил основу присвоения тюркской христианской культуры инородцами-(h)аями, то есть армянами. Получается, что арменизировалось небольшое количество армян Армении и Албании, сохранивших в этот период свою приверженность христианству. Во-первых, католикосат Армянской Церкви был основан в начале IV века Григором Просветителем в Вагаршапате. Впоследствии после долгих скитаний новый католикосат основывается в Ромкле, а с 1292 года - в Киликии, в ее столице Сисе. После падения Киликийского армянского государства армянские церковнослужители совершенно справедливо решили, что необходимо вернуть католикосат снова в Вагаршапат, так как преобладающее число армян проживало в собственно Армении. И в 1441-м, а не 1431-м году состоялось возвращение католикосата в Вагаршапат, или Эчмиадзин.

Подытоживая вышеизложенное, можно четко заявить, что **азербайджанцы, оказавшиеся в данном регионе после походов сельджуков-тюрков в XI веке и совсем недавно приобретшие искусственный этноним, не являются и не могут являться автохтонами на нашей исторической родине.**