

Ованес Ованисян

кандидат философских наук,
доцент Ереванского государственного университета,
член Общественного совета при Президенте РА

ИДЕЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ТОЛЕРАНТНОСТИ. ВАЖНОСТЬ НЕКОНФЛИКТНОГО ЧТЕНИЯ ИСТОРИИ

Историю развития мировой цивилизации можно рассматривать с точки зрения развития систем социальной организации и управления, выявляя основные тенденции и логику совершенствования этих систем. Если характеризовать развитие как цепь количественных и качественных изменений, которая идет снизу вверх, от неполного к идеальному, тем не менее вопрос о критерии развития общества остается открытым, что дает повод для разных комментариев.

Часто, особенно в целях пропаганды, в качестве критерия развития общества представляют отдельно взятые экономические, социальные, культурно – исторические, военные, технико-бытовые показатели. Например, в недалеком прошлом критерием развитости социалистического общества могли считать годовой объем добываемого угля на душу населения, обеспеченность семей квартирами или фактор бесплатного образования.

Анализируя и обобщая бытующие профессиональные, научные и обывательские представления о критериях развития общества, можно прийти к одному выводу: показателем развития общества является уровень его благосостояния вообще. А для измерения

степени благосостояния общества есть, пожалуй, один интегральный и неоспоримый фактор. *Это - степень возможностей удовлетворения интересов и потребностей (материальных, экономических, политических, социальных, духовных, культурных, правовой защищенности, безопасности и др.) членов данного общества. Т.е. в основе реального критерия развития общественной системы нужно ставить фактор человека – индивидуума, границы и возможности реализации потребностей и прав человека¹.*

Для решения этой проблемы необходимы соответствующие социальные институты и механизмы. В данном этапе развития цивилизации наиболее идеальную модель общественного благополучия, выражения и реализации интересов человека нужно искать, пожалуй, в рамках идеи гражданского общества. Эта идея не нова в истории социально-философской и политологической мысли, она прошла долгий путь от Аристотеля до Т. Гоббса и А. Токвиля.

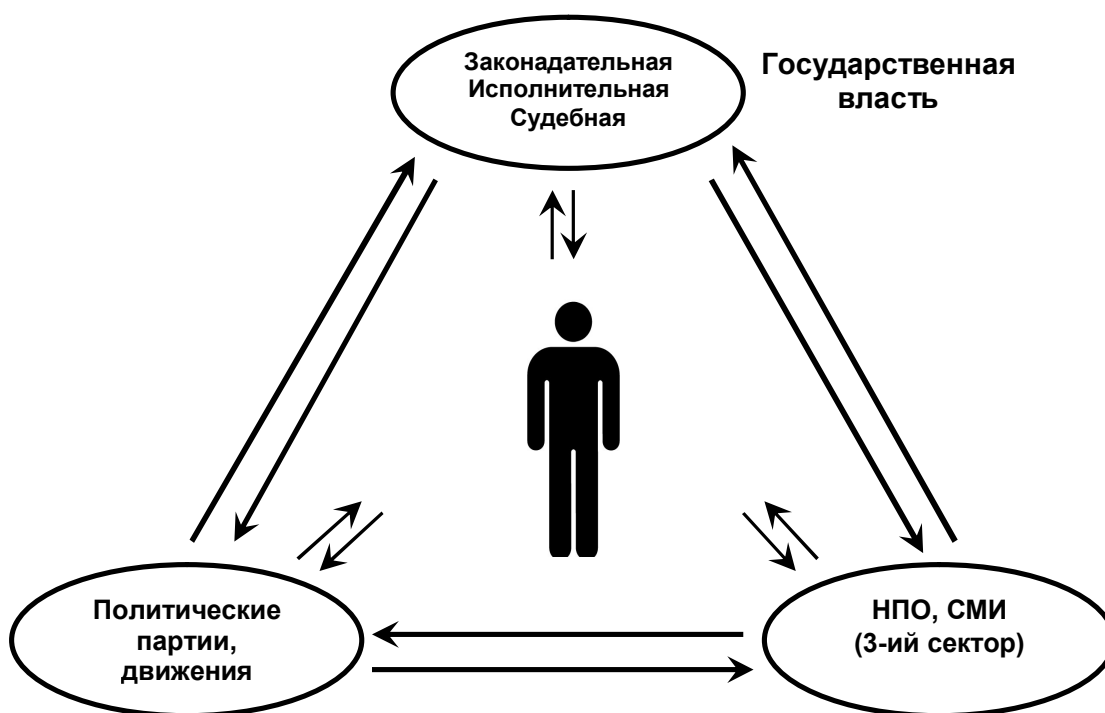
В древнегреческой цивилизации понятие “город” и “государство” объективно отождествлялось в категории “полис” (греч.-πόλις), а гражданином считался полноправный член данного общества, имеющий регламентированные отношения с государственными организациями, определенные права и обязанности. Таким образом, гражданское общество понималось как политическое общество, в процессах организации и управления которого основная роль отводилась *государственным институтам*.

Такое восприятие гражданского общества характерно также теоретикам естественного права и общественного договора XVII-XVIII вв. (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескью и др.). Просветительское движение XVIII в. внесло новые поправки в идею гражданского общества, а именно - идею разделения государственной власти на

¹ См. *Hovhannisyan H.*, The Factor of Human Rights Protection as Criteria for the Development in the Social System. Armenia: A Human Rights Perspective for Peace and Democracy. Ed: by A.Mihr, A.Mkrtichyan, Cl.Mahler, R.Toivanen. Universitätsverlag Potsdam, 2005, p.24.

законодательную, исполнительную и судебную ветви. В XIX в. в деле организации и управления обществом существенную роль начали играть политические массовые партии. В наши же дни в сфере общественного управления стали активно участвовать неправительственные общественные организации. В результате получается некая трехполюсная модель управления социальной системой. См. Схема 1.

Схема 1. Структурные звенья современного гражданского общества



Как в античном, просветительском, так и в современном понимании гражданского общества общим является представление о гражданине как о единице и главной ценности общественной системы, имеющем определенные интересы и неотъемлемые права.

Иначе говоря, *гражданское общество - такой способ общественного управления, где главной ценностью и главной целью является человек-гражданин со своими интересами и потребностями.*

Разные модели гражданского общества отличаются институтами и механизмами, призванными реализовать эти интересы и права. Учитывая важную роль неправительственных организаций в современном обществе в узком смысле под институтами гражданского общества имеется в виду система общественных организаций, СМИ, групп интересов, которые призваны выполнять важную роль в деле интеграции, артикуляции интересов и представления их на уровне принятия решений.

Идею гражданского общества невозможно представить без *толерантности*, без терпимости и уважения к альтернативным точкам зрения, идеям, культурным ценностям. Однако терпимость везде и по отношению ко всему невозможно представить. Величайший апологет толерантности XX в. Карл Раймунд Поппер свой главный труд в социально-философской области озаглавил “Открытое общество и его враги”². Это значит, что идеально открытое, терпимое к альтернативным идеям и подходам общество также имеет врагов, по отношению к которым невозможно быть терпимым. Современное цивилизованное общество не может быть терпимым к акциям, призывающим к преступлениям, национальной вражде и войне.

В 2007-ом году министерство культуры и туризма Азербайджана на французском языке издало книгу под названием “Исторические памятники Западного Азербайджана”³, которая еще в 2006 году на английском языке была представлена на франкфуртской международной выставке книг. Автор книги – Азиз Алакбарли, а членами и консультантами редакционной коллегии являются члены

² См. *Поппер К.*, Открытое общество и его враги. Изд. Международный фонд “Культурная инициатива”. М., 1992.

³ *Alakbarli A.*, Les monuments d’Azerbaïdjan d’ouest. Ministère de la Culture et Tourisme de la République d’Azerbaïdjan. Bakou, 2007.

Национальной академии наук Азербайджана доктор исторических наук Вали Алиев, доктор архитектуры Джафар Гияси, член-корреспондент НАН Азербайджана доктор исторических наук Машадиханум Немат, доктора наук Гасан Мирзаев, Гусейн Исмаилов и др.

Книга начинается отрывками из выступлений Гейдара и Ильхама Алиевых в 1997 и 2005 гг., где говорится о понесенных потерях и гонениях на турок-азербайджанцев в течение последних веков и в результате - о потере части родины, которая ныне называется Армения, также о том, что Армения "исторически и по праву принадлежит азербайджанцам" и т.п. Как свойственно "казенным" ученым тоталитарных стран, А. Алакбарли и упомянутая выше группа титулованных ученых не щадят сил для "обоснования" и "оправдания" высказываний отцов народа. Территория Республики Армения провозглашается "частью Западного Азербайджана", а такие знаменитые шедевры армянской архитектуры, как Кафедральный Собор Эчмиадзина со своим монастырским комплексом, являющийся центром Армянской Апостольской церкви с 4-ого века, крепость Эребуни, построенная при царе Аргишти 1-ом в 782 г. до н.э., языческий храм Гарни, построенный в годы правления армянского царя Тиридата I в 1-ом в. и др. представляются как турецко-азербайджанские исторические памятники. Армян же представляют как пришельцев, присвоивших культуру охристианизовавшихся турок-азербайджанцев.

Все это похоже на то, как если бы некто, называющий себя историком, объявил, что Храм Кельна построили китайцы а затем немцы силой отобрали у них, Собор Парижской Богоматери и египетские пирамиды являются памятниками турецкой архитектуры, а русские просто присвоили культуру охристианизовавшихся монголов.

У серьезных специалистов такие высказывания могут вызвать только улыбку. Такие небылицы можно рассказывать разве что детям. Но в этом и кроется опасность.

Поневоле вспоминаются слова французского философа XVIII в. К. Гельвеция о том, что люди не спорят об истинности геометрических аксиом, потому что последние не затрагивают их интересы. В противном случае была бы оспорена и истинность аксиом. Ради выгоды люди могут настаивать на самых явных глупостях, доказывая, что содержимое больше содержащего.⁴

Словом, у авторов книги буйная фантазия и сильное желание оправдать высказывания своих политических лидеров.

Это лишь один пример фальсификации и агрессивного изложения истории со стороны азербайджанских ученых. Но таких изданий и “исторических” материалов множество. Однако греческая мудрость гласит: чтобы убедиться в солёности моря, не надо выпивать все море, достаточно и одного глотка.

Казалось этот урок истории уже пройден, однако, как оказывается, для некоторых - без определенных выводов. А ведь результатом стали военные действия, разрушенные села и города, десятки тысяч жертв, сотни тысяч людей без крова и беженцев, дети-сироты и матери, потерявшие сыновей.

Трудно спорить с М.Сервантесом, который утверждал, что фальсификаторов истории нужно наказывать как фальшивомонетчиков. А как иначе поступить с теми, кто сеет национальную вражду, создает конфликтные настроения, призывает к войне?

История сотрудничества, культурного диалога предпочтительнее фальсифицированной и тенденциозной исторической науки, призывающей к конфликтам.

⁴ См. *Гельвеций К.А.*, Соч. В 2-х томах, Т2, М. 1974, стр.465.

В науке нельзя руководствоваться Пирсовым определением “инстинно то, что полезно”. Предпочтительнее принцип “полезно то, что истинно”.

В деле предотвращения и разоблачения таких фальсификаций истории важным фактором может стать не только трезвый расчет политических лидеров, но и соответствующая оценка со стороны экспертов-специалистов, институтов гражданского общества.

Надо отдать должное организаторам этой конференции за пропованду идей добрососедства за предоставленную возможность свободных обсуждений и диалогов. Ведь именно в дискуссиях рождается истина и вырабатывается консенсус. Хорошо и то, что мы сумели не накалять споры, ибо русская мудрость гласит: “когда споры кипят-истина испаряется”.

Здравомыслящие общественные, политические деятели и ученые, должны суметь развить в своих странах ценные традиции сотрудничества и добрососедства, способствовать культурному общению, встречам, а также противостоять деятельности, формирующей конфликтные настроения. Этому нас учит история!

Литература

1. *Гельвеций К.А.*, Соч. В 2-х томах, Т2, М. 1974.
2. *Поппер К.*, Открытое общество и его враги. Изд. Международный фонд “Культурная инициатива”. М., 1992.
3. *Alakbarli A.*, Les monuments d’Azerbaïdjan d’ouest. Ministère de la Culture et Tourisme de la République d’Azerbaïdjan. Bakou, 2007.
4. *Hovhannisyan H.*, The Factor of Human Rights Protection as Criteria for the Development in the Social System. Armenia: A Human Rights Perspective for Peace and Democracy. Ed: by A. Mihr, A. Mkrtichyan, Cl. Mahler, R. Toivanen. Universitätverlag Potsdam, 2005.